

**Подходы к решению проблем законотворчества и правоприменения: сб. науч. тр. адъюнктов и соискателей. – Омск: Омская академия МВД России, 2006. – Вып. 13. – 1,46 п. л.**

**О необходимости признания преступными некоторых деяний в области профессионального спорта**

Сараев Владимир Васильевич,  
директор по правовой и агентской деятельности  
НП «СК «Авангард» г. Омск,  
соискатель кафедры уголовного права  
Омской академии МВД России.

Согласно ст. 2 федерального закона – профессиональный спорт – это «предпринимательская деятельность, целью которой является удовлетворение интересов профессиональных спортивных организаций, спортсменов, избравших спорт своей профессией, и зрителей»<sup>1</sup>.

Исаев А.А., приводя мнение Лубышевой Л.И., дает следующее определение профессионального спорта как социального явления:

- это профессиональный (коммерческий) спорт, объединяющий людей для решения коммерческих вопросов, подчиненный законам прибыли, зрелищности, рекламы<sup>2</sup>.

Так как, профессиональный спорт, наряду с предпринимательским характером деятельности, несет физические, игровые, соревновательные, воспитательные функции, это не позволяет, безусловно, разделить его от других

---

<sup>1</sup> См.: О физической культуре и спорте в Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 29 апреля 1999 года № 80-ФЗ. – М.: Государственная Дума Российской Федерации. Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. - №18. – Ст.2206.

<sup>2</sup> См.: *Исаев А.А.* Спортивная политика России. – М.: Советский спорт, 2002. – С.54.

социальных деятельностей, где присутствуют эти же качества, но дает возможность говорить о специфике этих моментов в спорте<sup>1</sup>, что относится и к профессиональному спорту.

Профессиональный спорт как публично-зрелищное явление привлекает большое количество людей. Он одновременно расширяет интерес зрителей к спортивным соревнованиям, а с другой, в качестве цели для профессионального спортсмена выдвигает только достижение победы, стимулируя его ценными призами, наградами, высоким контрактными заработными платами и премиальными вознаграждениями. У профессионального спортсмена (команды, клуба) появляется желание добиться победы, иметь коммерческий успех любой ценой, даже, к сожалению, за счет отдельных нарушений законных и нравственных принципов спортивной борьбы.

Визитей Н.Н. обобщает последнее и приходит к выводу, что профессионально-коммерческая спортивная деятельность выступает подчас как «кон-тракультура», так как является «сферой антагонистических отношений, сферой, где острота межличностных отношений...оказывается выраженной особенно сильно, ведь установка на жесткое физическое подавление соперника реализуется здесь обычно открыто, практически-деятельно, в формах, которые во многих случаях непосредственно предполагают именно жесткое индивидуальное противоборство, агрессивные действия соревнующихся сторон»<sup>2</sup>. Спортивная деятельность такого характера, как разновидность деятельности физического самоотчуждения индивида внутренне противоречит человеческой физической культуре<sup>3</sup>.

С.И.Гуськов, В.Н.Платонов, М.М.Линец, Б.Н.Юшко также полагают, что профессиональный спорт «... оказывает не только положительное влияние на общество и его ценности. Он может выполнять и противоположные функции,

---

<sup>1</sup> См.: *Визитей Н.Н.* Спортивная деятельность как социальный феномен: Дис. ... д-ра филос. наук. - Кишинев, 1985. – С.30.

<sup>2</sup> Указ. соч.: *Исаев А.А.* Спортивная политика России. – С.66-67.

<sup>3</sup> См. там же: *Исаев А.А.* С.67.

т.е. нарушать нормы и разрушать систему ценностей, оказывать негативное воздействие на мотивацию людей, их поведение, препятствовать достижению целей, вносить раскол в отношения между людьми, создавать конфликты и т.д.»<sup>1</sup>.

По моему мнению, данные научные позиции являются крайними, не учитывающими то, что общественное явление в целом, каким является профессиональный спорт, уже стало объектом правового регулирования, система которого базируется на Конституции Российской Федерации и Федеральном законе Российской Федерации от 13 января 1999 года №80-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации»<sup>2</sup>.

Следовательно, в целом данная отрасль признается государством как общественно-полезная, имеющая свои социально-культурные, социально-экономические и гуманитарные ценности.

Вместе с этим, следует согласиться с С.В.Алексеевым, утверждающим, что спорт, как «многоликий социальный субстрат, сегодня сформировал ряд актуальных «черных» социальных проблем, среди которых есть проблема уголовных правонарушений в данной сфере»<sup>3</sup>.

Понятие преступления определено статьей 14 Общей части и все преступления перечислены в Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации. К сожалению, практика показывает, что применительно к уголовно-правовому регулированию в области профессионального спорта их наличие, классификация и состав, а также правоприменение не отвечает реальному положению дел. Соблюдение принципа «нет преступления, не ука-

---

<sup>1</sup> Гуськов С.М., Платонов В.Н., Линец М.М., Юшко Б.Н. Профессиональный спорт. – Киев: Олимпийская литература, 2000. – С.77-78.

<sup>2</sup> См. там же: О физической культуре и спорте в Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации.

<sup>3</sup> Алексеев С.В. Спортивное право России. Правовые основы физической культуры и спорта: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям 021100 «Юриспруденция» и 022300 «Физическая культура и спорт»/ Под ред. проф. П.В.Крашенинникова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2005. – С.422.

занного в законе»<sup>1</sup> неизбежно ставит вопрос о криминализации некоторых деяний в этой сфере.

Криминализация – есть признание тех или иных деяний преступными и наказуемыми<sup>2</sup> и как следствие, признание деяния преступлением<sup>3</sup>. Криминализация как метод уголовно-правовой политики находит свое применение, как в период принятия нового уголовного закона, так и между кодификациями уголовно-правовых норм.

Целью криминализации служит создание целостной системы уголовно-правового запрета<sup>4</sup>, «возможность закона быстро реагировать на ситуацию в стране, не допустив роста преступности, обеспечив стабильность в обществе и спокойствие граждан»<sup>5</sup>. Если такого результата не добивается законодатель, то следует считать криминализацию неправильной.

Криминализация в области профессионального спорта становится жизненно необходимым, так как деятельность и ситуационное поведение от-

---

<sup>1</sup> Об этом, через понятие и основание возникновения уголовной ответственности см.: *Кошаева Т.О.* Уголовная ответственность как вид юридической ответственности//Журнал российского права. – 2004. - №8.

<sup>2</sup> См.: *Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е.* Криминология и проблемы криминализации//Журнал российского права. – 2004. - №12.

Кроме В.Н.Кудрявцева, В.Е.Эминова определения криминализации дают Н.Ф.Кузнецова, А.И.Коробеев, Н.А.Лопашенко, А.В.Наумов и др.

<sup>3</sup> О признании деяния преступлением см.: *Марцев А.И.* Социальное и правовое в понятии преступления//Вопросы правовой теории и практики: Межвузовский сборник научных трудов. – Омск: Омская академия МВД России, 2004. – С.33-38.

<sup>4</sup> См.: *Лопашенко Н.А.* Основы уголовно-правового воздействия: уголовное право, уголовный закон, уголовно-правовая политика. – СПб.: Издательство Р.Асланова "Юридический центр Пресс", 2004. – 339 с.

<sup>5</sup> *Елифанова Е.В.* Криминализация и декриминализация деяний//Российская юстиция. – 2006. - №5. – С.26-27.

дельных субъектов в этой сфере бывает настолько общественно опасным<sup>1</sup>, что справедливо и эффективно воздействовать на него, например, мерами административного, гражданского или спортивного законов – невозможно<sup>2</sup>.

Е.В.Епифанова называет степень общественной опасности «главным аргументом» при изменении уголовного закона в части определения деяний преступными<sup>3</sup>.

В.В.Лунеев отмечая процесс криминализации общественно опасных деяний, полагает, что «...совершенствование любой сферы жизни и деятельности в той или иной мере связано в первую очередь с обузданием криминала»<sup>4</sup>.

Н.А.Лопашенко классифицирует следующие причины криминализации, носящие подчас социальный и субъективный характер: 1) возникновение новых, не существовавших ранее видов общественно опасной деятельности людей; 2) неблагоприятная динамика отдельных видов человеческого поведения; 3) научно-технический прогресс, развивающий потенциально опасные для человека сферы науки и техники<sup>5</sup>; 4) необходимость усиления охраны

---

<sup>1</sup> А.В.Наумов определяет общественную опасность в способности деяния "причинять существенный вред охраняемым уголовным законом объектам (интересам)". См.: *Наумов А.В.* Российское уголовное право. Общая часть. – М., 1997. – С.118.

<sup>2</sup> Об аналогичной аргументации см.: *Лопашенко Н.А.* Основы уголовно-правового воздействия: уголовное право, уголовный закон, уголовно-правовая политика. – СПб.: Издательство Р.Асланова "Юридический центр Пресс", 2004. – 339 с.

<sup>3</sup> Указ. соч.: *Епифанова Е.В.* Криминализация и декриминализация деяний - №5.

<sup>4</sup> *Лунеев В.В.* Правовое регулирование общественных отношений – важный фактор предупреждения организованной и коррупционной преступности//Государство и право. – 2001. - №5. – С.107.

<sup>5</sup> О причине, сформулированной как отрицательные последствия научно-технического прогресса см. также: *Наумов А.В.* Уголовное право. Общая часть. Курс лекций. М.: Издательство БЕК. 1996. С.125-126.

конституционных прав и свобод личности; 5) ошибки в проведенной ранее декриминализации преступного деяния<sup>1</sup>.

В силу выше изложенного, считаю актуальным говорить о необходимости изначальной целевой (первичной<sup>2</sup>) или последующей, детальной криминализации некоторых отношений в профессиональном спорте:

1. Например, одним из коммерческих направлений профессионального спорта, как предпринимательской деятельности является игорный бизнес.

Сфера игорного бизнеса – это опасный вид потенциально криминогенных фоновых явлений, тесно связанный с организованной преступностью и коррупцией, но до настоящего времени недостаточно законодательно криминализированный. «Игромания» превратилась в негативный социально-психологический феномен, выражающийся в относительно распространенном и уже статистически устойчивом игорном увлечении, влекущем подчас необратимые медико-психиатрические (заболевание игроманией) и социальные последствия<sup>3</sup>.

Кроме этого, игорный бизнес в профессиональном спорте является основой для незаконного вмешательства в результаты спортивных соревнований. Это происходит либо при воздействии на тренеров и профессиональных спортсменов представителями организованной преступности, либо при инициативном участии тех же тренеров и профессиональных спортсменов в подпольных тотализаторах, заключающих ставки и пари на результаты игр, в которых они же непосредственно участвуют<sup>4</sup>. По мнению работников право-

---

<sup>1</sup> Указ. соч.: *Лопашенко Н.А.* Основы уголовно-правового воздействия: уголовное право, уголовный закон, уголовно-правовая политика. – С.281-282..

<sup>2</sup> См. там же: *Лопашенко Н.А.* - С.280.

<sup>3</sup> Указ. соч.: *Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е.* Криминология и проблемы криминализации.

<sup>4</sup> Характерными примерами являются: 1) Скандал по поводу подпольного тотализатора, организованного помощником главного тренера хоккейной команды Phoenix Coyotes и генерального менеджера олимпийской сборной Канады Уэйна Гретцки Риком Токкетом. В играх на тотализаторе участвовали 12 игроков НХЛ, супруга Уэйна Гретцки Дженет

охранительных органов, работа подпольных тотализаторов еще мало изучена. Автору работы видится, что уголовно-наказуемым деянием следует признать организацию и проведение нелегального тотализатора на результаты спортивных соревнований, вводя уголовную ответственность не только для организаторов, но и участников нелегального тотализатора. Квалифицированный состав преступления должен предусматриваться в случае участия в нелегальном тотализаторе игроков и тренеров команд – участниц спортивных соревнований, результаты которых являются предметом ставок.

Наблюдается тенденция, например, в футболе – чем престижней клуб, выше его рейтинг, тем меньше информации об его связи с подпольным тотализатором. Согласно одному из интервью в СМИ «Чем меньше зарплата у игроков, тем больше желания и возможностей получить доход на стороне. Это же относится к тренерам»<sup>1</sup>.

Следствием участия игроков и тренеров в подпольных тотализаторах является иногда и проведение договорных матчей<sup>2</sup>.

2. Букмекеры, работающие на рынке официально и на законных основаниях, утверждают: «Наш футбол отравлен договорняками!»<sup>3</sup>.

Джонс, его бывший агент Майк Барнетт. По закону штата Нью-Джерси организация подпольного тотализатора – уголовное преступление. См. об этом: *Жук А. Уэйна Гретцки отзывают с Олимпиады*//Коммерсант. – 2006. – 11 февраля. 2) Скандал вокруг немецкого футбольного арбитра Роберта Хойцера, ставившего ставки в подпольном тотализаторе на матчи, которые он сам и обслуживал и о его связи с мафией. См. об этом: *Дементьев К. Фемида в законе или история одного мошенничества*//Футбол. Хоккей. – 2005. – 5-11 июля.

<sup>1</sup> *Баранец В. «Крыши» и «договорняки» душат футбол*//Советский спорт. – 2006. – 31 августа.

<sup>2</sup> О проведении некоторых договорных матчей см.: *Оборотни в футболках*//Спортивная газета. – 2004. – 15 октября; *Водовозов М. Судьи пошли под суд*//Московские новости. – 2003. – 30 сентября-6 октября.

<sup>3</sup> *Ванденко А. Букмекер Алексей Князев: «Наш футбол отравлен договорняками!»*//Советский спорт. – 2006. – 9 августа.

Согласно спортивной терминологии договорным матчем является преднамеренный проигрыш одной из сторон спортивного соревнования или заранее обусловленная ничья<sup>1</sup>.

В 2004 году калининградские СМИ опубликовали стенограмму телефонных разговоров руководства футбольного клуба «Балтика» о покупке домашней победы при игре с новороссийской командой «Черноморец». Получение аудиозаписей, как доказательств, незаконным путем не позволило дать последующую уголовно-правовую оценку действиям виновных лиц<sup>2</sup>.

Известный футбольный комментатор Василий Уткин, убежденный в мнении, что матч 25-го тура Чемпионата России по футболу между «Ростов» - ЦСКА, состоявшийся 28 октября 2006 года является договорным, не смог доказать это в суде, ввиду отсутствия правового инструментария<sup>3</sup>. В спортивном деловом обороте договорной матч часто называют «проплаченным»<sup>4</sup>.

До последнего времени считается, что единственным случаем, когда одна из команд российского футбола была официально наказана спортивными инстанциями за попытку подкупа соперника, являлся факт проведения матча второй лиги в 1996 году между питерским «Динамо» и владикавказским «Иристоном». Капитан «Динамо» Николай Чураков публично рассказал о том, что соперник делал попытку договориться о вознаграждении игроков «Динамо» за обеспечение нужного результата<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Гук Е. Гол оплатили – забивайте!//Спортивная жизнь России. – 2006. - №7.

<sup>2</sup> Обратни в футболках//Спортивная газета. – 2004. – 15 октября.

<sup>3</sup> Зильберт А. «Считаю этот матч договорным...»//Советский спорт. – 2007. – 22 февраля.

<sup>4</sup> См.: Пугачев К. Стартующий 10 марта 16-й чемпионат России по футболу, возможно, окажется не столь богатым на скандалы, связанные с договорными матчами. Не потому, что все вдруг станут честными, а потому, что сегодня стало сложнее договориться. Так считает известный журналист Василий Уткин//Аргументы Недели. – 2007. – 10 марта.

<sup>5</sup> См. там же: Обратни в футболках//Спортивная газета. – 2004. – 15 октября.

Договорной матч как деяние охвачен составом преступления, предусмотренного ст.184 УК РФ по объективной стороне преступления, образует признаки, характеризующие преступление в целом с внешней стороны. «К ним относятся: общественно опасное деяние (действие или бездействие); общественно опасные последствия (преступный результат); причинная связь между ними; способ, орудия и средства, место, время и обстановка совершения преступления»<sup>1</sup>.

Договорной матч, в случае его квалификации по ст.184 УК РФ, как правило, рассматривается через институт соучастия в преступлении, согласно ст.32 УК РФ и одной из форм соучастия<sup>2</sup>, имеющей квалифицирующее значение по ст.35 УК РФ, а также в случае квалификации деяния по ч.2 ст.184 УК РФ, устанавливающей специальную ответственность.

Совершение преступления в соучастии представляет, повышенную опасность по сравнению с преступлением, совершенным в одиночку. Объединение усилий соучастников делает совершение преступления более продуманным и сокрытым. А.В.Наумов полагает, что при «совершении преступления в соучастии обычно причиняется больший ущерб и наступают более тяжкие преступные последствия»<sup>3</sup>.

Согласно ч.1 ст.63 УК РФ совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. – 3-е изд., перераб. и доп. / Ю.В. Грачева, Л.Д.Ермакова [и др.]; отв. ред. А.И.Рарог. – М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2005. – С.11.

<sup>2</sup> А.И.Рарог считает, что единственным критерием разграничения соучастия на формы являются только объективные признаки, так как форма как философская категория – это внешнее выражение чего-либо. См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. – 3-е изд., перераб. и доп. / Ю.В.Грачева, Л.Д.Ермакова [и др.]; отв. ред. А.И.Рарог. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. – С.61.

<sup>3</sup> *Наумов А.В.* Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: коммент. судеб. практики и доктрин. толкование/А.В.Наумов; под ред. Г.М.Резника. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – С.87.

преступного сообщества (преступной организации) является обстоятельством, отягчающим наказание.

В профессиональном хоккее России предпринимаются первые попытки предупредить развитие данных, сходных с подкупом, общественно опасных явлений путем внесения в контракты, заключаемых между клубом и спортсменом, соответствующих предупредительных условий<sup>1</sup>, но в силу заключения контракта о спортивной деятельности на основе трудового законодательства Российской Федерации<sup>2</sup> эти меры пока малоэффективны.

3. В определенной части отмечаются негативные последствия свершившейся частичной декриминализации хулиганства в целом, а следовательно и около спортивного хулиганства, чаще всего влекущего причинение легкого вреда здоровью потерпевшего, нанесение ему побоев. Ранее наличие у хулигана оружия или предметов, используемых в качестве оружия, считалось особо злостным хулиганством и влекло ответственность по ч.3 ст.213 УК РФ, а само криминальное хулиганство связывалось с применением насилия (угрозой его применения) либо уничтожением или повреждением чужого имущества. Сейчас же, хулиганство в более легких формах требует дополнительной квалификации ст.213 УК РФ с соответствующими статьями Особенной части

---

<sup>1</sup> См.: Типовой Контракт Профессионального хоккеиста. Профессиональный хоккеист принимает на себя следующие обязательства: п. 3.18 . «Не получать самому или через своих родственников и доверенных лиц никаких денежных вознаграждений или имущественных выгод от любых граждан или организаций за достижение победы в матчах неспортивным методом или попытку иным образом повлиять на исход какой-либо конкретной встречи или серии игр и о подобных фактах незамедлительно сообщать Главному тренеру, Менеджеру или Руководителю Клуба»; Типовой Трудовой договор (контракт со спортсменом-профессионалом по футболу) п.2.2. Футболист обязан: (т) «...заявлять обо всех предпринимаемых кем-либо действиях, которые могли бы нанести ущерб интересам Клуба»

<sup>2</sup> См. там же: О физической культуре и спорте в Российской Федерации, ст.25: Федеральный закон Российской Федерации.

как преступление против личности (ст.ст.115,116 УК РФ), и следовательно, со всеми вытекающими юридическим последствиями<sup>1</sup>.

Потеря силы ч.1 ст.213 УК РФ лишило уголовно-правовой защиты граждан пребывающих в общественных местах<sup>2</sup>, в том числе на спортивно-зрелищных мероприятиях. При этом, случаи совершения, например, так называемых «контактных», «особо злостных» футбольных и хоккейных хулиганств, неуклонно растут<sup>3</sup>.

А.Н.Игнатов отмечает, что смягчение ответственности за такое «...распространенное преступление ослабляет охрану личности. Следует иметь ввиду, что причинение легкого вреда здоровью и нанесение побоев из хулиганских побуждений относится к категории дел частного обвинения, что на практике оставляет хулиганство безнаказанным»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: *Кибальник А., Соломоненко И.* Юридические оплошности действующего уголовного закона//Российская юстиция. – 2004. - №6.

<sup>2</sup> Указ. соч.: *Епифанова Е.В.* Криминализация и декриминализация деяний.

<sup>3</sup> См. в частности: *Арутюнов Е., Черкасов Н.* Побоище в Ельце//Советский спорт. 2003. – 16 октября; *Константинов В., Вильф А.* Побоище на Преображенке//Спорт-экспресс. – 2003. – 20 октября; *Циммерман С.* Фанаты «Зенита» и «Динамо» устроили побоище//Советский спорт. – 2005. – 16 марта; *Кочетков А.* Невское побоище осталось незамеченным только для милиции//Футбол. Хоккей. – 2005. – 29 марта-4 апреля.; За побоище в Махачкале наказан стадион//Советский спорт. – 2005. – 6 июля; *Громилы*//Советский спорт. – 2005. – 2 ноября; *Побоища не допустили болельщики со стажем*//Советский спорт. – 2005. – 9 декабря.

<sup>4</sup> *Игнатов А.Н.* Уголовный кодекс РФ за 10 лет//Российская юстиция. – 2006. №6. – С.8.

В.П.Кашепов также считает, что изменение редакции состава хулиганства (ч.1 ст.213 УК РФ) «сократило сферу уголовно-правовой защиты личности». *Кашепов В.П.* О динамике развития уголовного законодательства России//Российская юстиция. – 2006. - №6. – С.14; См. также: *Кругликов Л.Л.* Не обошлось без ошибок...//Российская юстиция. – 2006. - №6. – С.15-17; *Минская В.С.* Уголовная политика и развитие уголовного законодательства//Закон. – 2006. - №6. – С.111.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.А.Колоколов критикуя декриминализированное хулиганство поясняет: «Для нас опасен любой хулиган: это – тот, которого боятся окружающие вне зависимости от того, наступили осязаемые, в физическом смысле этого слова, последствия от его действий или нет, ибо общественный порядок – это составная часть свободы. Свободы от любого посягательства: будь то кулак или нецензурное слово. И государство обязано нам эту свободу обеспечить! А перевод обвинения в хулиганстве их сферы публичного обвинения в сферу обвинения частного – не что иное, как циничное предложение избитой хулиганом престарелой бабушке «вызвать на дуэль» громилу из соседнего подъезда»<sup>1</sup>.

Отсюда следует согласиться с А.Н.Игнатовым, требующим «...пересмотреть понятие хулиганства и определить признаки этого преступления в соответствии с реалиями сегодняшней жизни»<sup>2</sup>.

4. С учетом существующей исключительности спортивной юрисдикции разрешения споров в области профессионального спорта и арбитражным третейским порядком их рассмотрения, необходимо вводить криминализацию деяния и правильную квалификацию преступлений<sup>3</sup>, при злостном уклонении руководителя организации (профессионального спортивного клуба) от погашения кредиторской задолженности.

Согласно положению о бухгалтерском учете, просроченная заработная плата и иное вознаграждение за труд работникам учитывается как кредиторская задолженность организации.

---

<sup>1</sup> Колоколов Н.А. Борьба с хулиганством: кризис правового регулирования//Российский следователь. – 2004. - №11. – С.24.

<sup>2</sup> Указ. соч.: Игнатов А.Н. - С.9.

<sup>3</sup> А.В.Корнеева полагает, что правильная квалификация преступлений «...обеспечивает соблюдение принципов законности, вины, справедливости и гуманизма, гарантирует действительное достижение равенства перед законом». Корнеева А.В. Теоретические основы квалификации преступлений : учеб. пособие / под ред. А.И.Рарога. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. – С.8.

В соответствии со ст.177 УК РФ наказание предусматривается за злостное уклонение руководителя организации или гражданина от погашения кредиторской задолженности в крупном размере или от оплаты ценных бумаг после вступления в законную силу соответствующего судебного акта.

Решения арбитражных третейских и дисциплинарных органов, создаваемых в структуре спортивных федераций (лиг) по видам спорта, умалчивают о правовом определении кредиторской задолженности согласно законодательству о бухгалтерском учете. В итоге, вынесенные решения не обладают юридической силой судебных актов (постановлений), и следовательно, данный распространенный вид правонарушений в области профессионального спорта, имеющий все признаки преступления, остается без уголовно-правового воздействия.

Для разрешения обозначенной проблемы, целесообразно было бы по данной норме, дополнить к судебному акту и решение арбитражного третейского или дисциплинарного органа, обязывающего руководителя профессионального спортивного клуба погасить кредиторскую задолженность в крупном размере перед профессиональным спортсменом или тренером.

По несколько иной причине, носящий криминологический характер, руководители профессиональных спортивных клубов не привлекаются к уголовной ответственности по ст.145.1 УК РФ, предусматривающей наказание за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат.

Невыплата заработных плат и иных вознаграждений профессиональным спортсменам за исполнение спортивных контрактных обязательств имеет место намного свыше двух месяцев почти во всех профессиональных игровых видах спорта (например, в Профессиональной хоккейной лиге в сезоне 2005-2006 гг. эти нарушения допустили ХК «Молот-Прикамье» г. Пермь, ХК «Динамо» г. Москва, ХК МВД г. Тверь, ХК «Спартак» г. Москва, «Крылья Советов» г. Москва).

Рассмотрение споров и конфликтов, как указано выше, осуществляется арбитражными третейским и дисциплинарными органами спортивных феде-

раций (лиг) по видам спорта и изначально не предусматривает возможность публичной огласки. Данные органы, часто руководствуются не только принципом законности, но и позицией корпоративной «справедливости и целесообразности»<sup>1</sup>.

Тем самым, профессиональные спортсмены, связанные обязательствами о рассмотрении споров и конфликтов только в спортивных инстанциях и арбитражными оговорками по контрактам, а также «целесообразными» решениями органов, разрешающих споры «кулуарно» - лишаются защиты своих нарушенных прав и интересов уголовно-правовым способом.

5. Насущным является вопрос о необходимости введения уголовной ответственности за умышленное предвзятое судейство в интересах одной профессиональной спортивной команды.

Профессиональный спорт в современной России является сферой реализации серьезных бизнес - проектов, пересечения государственных, корпоративных и иных частных коммерческих интересов. Очевидно, что современный, интенсивно развивающийся профессиональный спорт – это самостоятельная индустрия, которая охватывает миллионы человек, является капиталоемким, коммерчески привлекательным объектом рыночных отношений.

Безусловно, что любое умышленное предвзятое судейство в интересах одной из команд (клуба), действующих в сфере профессионального спорта, оценивается субъектами профессионального спорта, спортивными специалистами и общественностью как общественно опасное<sup>2</sup> и противоправное, имеет уже фактическую распространенность и наносит имущественный ущерб

---

<sup>1</sup> Еще Г.Ф.Шершеневич отмечал: «Особенно опасным для чувства законности является стремление судов стать на точку зрения справедливости и целесообразности вместо, строго применения закона... Эта тенденция ... представляется в высшей степени опасною». *Г.Ф.Шершеневич. О чувстве законности//Российский юридический журнал. – 2005. - № 4. – С.144-153.*

<sup>2</sup> См., например: *Туманов Д. Удалит нельзя помиловать//Советский спорт. – 2005. – 11-16 мая; Уткин В. А судьи кто? Послесловие к пожизненному удалению арбитра Комарова //Советский спорт. – 2005. – 16 сентября.*

их учредителям, инвесторам, да и спортсменам и тренерам, получающим командные премии за каждую победу в соревнованиях.

Необходимо отметить существование явного различия между обстоятельствами умышленного предвзятого судейства и проведения договорных матчей, так как при последних, судья не является субъектом общественно опасных отношений. Судья не является также должностным лицом, состоящим на государственной службе, поэтому к его деятельности не может быть отнесено понятие «коррупция»<sup>1</sup>.

Умышленное предвзятое судейство, причиняющее имущественный ущерб потерпевшим (учредителям, инвесторам клубов, спортсменам и тренерам), подчас не связано с незаконным получением спортивными судьями денег, ценных бумаг или иного имущества, незаконным пользованием услугами имущественного характера, как предусматривается квалификацией ст. 184 УК РФ. Исходя из латентной практики, умышленное предвзятое судейство часто возникает по просьбе (указанию) вышестоящих по отношению к судье лиц, по мотивам мести, сложившихся неприязненных отношений судьи и тренеров команды, предпочтения и лояльности к одной из команд (клубу), в интересах третьей команды в силу ее турнирного положения, в связи с угрозой насилия<sup>2</sup> и т.п.

---

<sup>1</sup> См.: *Баранец В.* «Крыши» и «договорняки» душат футбол//Советский спорт. – 2006. – 31 августа.

<sup>2</sup> Например, в Италии, в начале мая 2006 года, возбуждено уголовное дело по фактам умышленных назначений арбитров на игры. «Выяснилось, что глава «Ювентуса» Лучиано Моджи влиял на выбор арбитров, которые должны были судить матчи с участием его клуба, а один раз, после игры с «Сиеной», когда судья сработал по незапланированному сценарию, сначала грубо отчитал арбитра, а потом запер его в раздевалке...». Скандал набирает силу//Советский спорт. – 2006. – 18 мая.

См., также: *Назарова Т.* Клубы по колпаком. «Ювентусу», «Фиорентине», «Лацио» и «Милану» грозит переход в серию «В»//Российская газета. – 2006. – 30 июня; *Паклин Н.* Футбол при минус 30//Российский спорт. – 2006. – 18 июля.

Умышленная предвзятость судейства может определяться не только количеством необоснованных определений судьями нарушений в отношении одной из команд, но и двойными стандартами в трактовке нарушений правил по ходу соревнований, вмешательство в ход игры, явно влияющее на конечный результат соревнования и т.п. Предвзятость судейства целесообразно предварительно определять органом, сформированным из лиц, обладающими специальными познаниями и опытом в вопросах правил игры и методики судейства<sup>1</sup>.

В настоящее время, судейские нарушения, квалифицированные как дисциплинарные проступки<sup>2</sup>, наказываются по дисциплинарным нормам, установленным правилами по определенным видам спорта и регламентами соревнований. Дисциплинарная ответственность, как вид юридической ответственности, применяется во внесудебном порядке по решению дисциплинарных органов, созданных в соответствующих спортивных федерациях (лигах) по видам спорта.

Вместе с этим, необходимо отметить, что борьба с предвзятым судейством уже начата и гражданско-правовыми способами. Например, в сезоне 2004-2005 гг. в системе Профессиональной хоккейной лиги (ПХЛ) с судьями заключались договоры возмездного оказания услуг по судейству хоккейных соревнований Чемпионата России, но, как показала практика, гражданско-правовая ответственность является явно несоразмерной к степени и последствиям совершаемых общественно опасных деяний.

---

<sup>1</sup> Например, в системе Федерации хоккея России (ФХР) существует Экспертная комиссия по оценке качества судейства официальных соревнований ФХР, а в футболе экспертно-судейская комиссия Российского футбольного союза (РФС).

<sup>2</sup> «Дисциплинарные проступки – правонарушения, совершаемые в сфере служебных отношений. Как правило, это деяния, посягающие на установленный порядок деятельности определенных групп людей...». Макаренко С.Н., Байлов А.В. Правоведение. Курс лекций: Учеб. пособие / Под ред. С.Н.Макаренко. – М.: «Издательство Приор», 2001. – С.42.

Поэтому некоторые участники соревнований все чаще стали требовать уголовно-правового воздействия при подозрениях на умышленное предвзятое судейство. Например, футбольный клуб «Спартак» после матча командой «Томь», сделал заявление, что будет добиваться уголовного преследования арбитра Павла Кулалаева, отсудившего этот матч с явными нарушениями<sup>1</sup>. Депутаты Законодательного собрания г. Санкт-Петербурга обратились к Генеральному прокурору России Юрию Чайке о проведении проверки обстоятельств судейства футбольного матча ЦСКА – «Зенит» 5 ноября в Москве<sup>2</sup>.

В Италии в случаях умышленного предвзятого судейства имеется факт предъявления обвинения в «создании преступного сообщества с целью нарушения легальных механизмов конкуренции при помощи угроз и насилия»<sup>3</sup>.

6. Заслуживает внимания российского законодателя пример отнесения в Италии к уголовно-наказуемому деянию перевозки и распространения допинга<sup>4</sup>. Член правительства Италии и Международного олимпийского комитета Марио Песканте, перед проведением Олимпийских игр в Турине, отмечал: «Нам нужно сотрудничать с властями. Мы умеем выявлять допинг - нарушителей, но бороться с распространением допинга можно только на уровне государства»<sup>5</sup>. «Любой спортсмен - вне зависимости от национальности - будет наказан по итальянским законам. Максимальное наказание [за такие провинности] составляет два года, а сроки до двух лет мы в Италии в тюрьме не отбываем», - пояснил Песканте<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> См. об этом: Действия Кулалаева проверяет УБЭП//Спорт-экспресс. – 2006. – 19 августа; Дзичковский Е. Михаил Гришанков «Думаю, что органы доведут дело до логического конца»//Спорт-экспресс. – 2006. – 22 августа.

<sup>2</sup> См.: Депутаты пишут в прокуратуру//Российская газета. – 2006. – 9 ноября.

<sup>3</sup> См.: Лисин А. Договорняк по-итальянски: разоблачение. 2007. – 16 февраля.

<sup>4</sup> См.: Буравина В. Всех олимпийцев, попавшихся на допинге, будет судить итальянский суд//Советский спорт. – 2006. – 7 февраля.

<sup>5</sup> См. там же.

<sup>6</sup> См. Русская служба Би-би-си. – 2006. – 7 февраля. - 00:10.

Согласно законодательству Италии в области профессионального спорта (впрочем, как и любительского спорта), государство признает правовую автономию национального спортивного движения. Под этим подразумевается:

- самостоятельное принятие и применение регламентирующих, организационных и статутных норм национальным спортивным движением для проведения спортивных мероприятий;
- регламентация в области спортивной дисциплины и применения соответствующих дисциплинарных санкций<sup>1</sup>.

Принцип автономии нарушается государством в случаях, когда нормативное регулирование спортивных отношений затрагивает непосредственно правовую систему государства, в частности уголовно-правовую охрану определенных общественных отношений.

Вообще уголовному праву Италии характерно ведение активной роли в наказуемости за «спортивное правонарушение»<sup>2</sup>, так как «...итальянский законодатель исходит из юридического характера спортивного порядка...»<sup>3</sup>.

Показательным является факт возбуждения уголовного дела в отношении российской спортсменки Ольги Пылевой, уличенной на Олимпиаде в Турине в употреблении допинга<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Бочарников Ю.Ф. Субъекты национального спортивного движения и спортивного права Италии, их судебная и внесудебная ответственность//Спорт: экономика, право, управление. – 2004. - № 4. – С.11.

<sup>2</sup> Ю.Ф.Бочарников, ссылаясь на *Attivita motorio e attivita sportive: problematiche giuridiche* / Cur. С. Bottari. Bari, 2002. P.74, дает определение спортивного правонарушения как деяния, нарушающего нормы устава или регламентов национальных федераций, за которое предусмотрена дисциплинарная санкция спортивному обществу и (или) ее структурным единицам, а также спортсменам-профессионалам и приравненным к ним субъектов спортивных правоотношений. См. там же: Бочарников Ю.Ф. Субъекты национального спортивного движения и спортивного права Италии, их судебная и внесудебная ответственность//Спорт: экономика, право, управление. – 2004. - № 4. – С.14.

<sup>3</sup> Дворецкая А.А. О природе спортивного порядка в итальянской правовой доктрине и законодательстве//Спорт: экономика, право, управление. – 2004. - № 1. – С.21.

При внесении соответствующих дополнений в части борьбы с допингом, уголовное законодательство России вошло бы в правовое пространство стран – членов ЕС, которым, в соответствии с п.3.6. Заключения Первой конференции Европейского Союза 1999 года, принятого в Олимпии, Греция по вопросам спорта, предложено внести соответствующие изменения в уголовное законодательство<sup>2</sup>. Ранее к подобному призывал и Совет Европы Конвенцией против применения допинга от 16 ноября 1989 года, принятой в Страсбурге, где в п.1 ст.4 Стороны Конвенции обязались в зависимости от каждого конкретного случая принимать законы, ограничивающие доступность допинга (в частности положения, контролирующие перевозку, хранение, импорт, распространение и продажу)<sup>3</sup>.

Глава Всемирного антидопингового агентства (WADA) Ричард Паунд в марте 2007 года сообщил, что WADA подписало соглашение с Интерполом о тесном сотрудничестве в области борьбы с сетями по распространению допинга и призывает все государства мира активно включаться в этот процесс. «Верхушка», которая занимается распространением запрещенных препаратов на международном уровне – включая «челноков» и членов окружения спортсменов, должна также привлекаться к ответственности, - заявил Ричард Паунд. – Хорошо организованные группы с отличной организацией зарабатывают на использовании допинга, практически не рискуя собственным положением. В борьбе с допингом это необходимо учитывать, нам нужно выйти за привычные рамки тестов, научных исследований и образовательных программ. Необходимо сотрудничество между исполнительными органами и

---

<sup>1</sup> См. об этом: *Дзичковский Е.* Беда пришла//Спорт-экспресс. – 2006. – 17 февраля; *Серов К., Козин В.* Пылева может попасть в тюрьму//Комсомольская правда. – 2006. – 17 февраля.

<sup>2</sup> См. об этом: *Ефремов В.С.* Роль Институтов Евросоюза в определении основных направлений регулирования сферы физической культуры и спорта//Спорт: экономика, право, управление. – 2005. - № 1. – С.27-30.

<sup>3</sup> См.: Спорт: экономика, право, управление. – 2005. - № 1. – С.36-44.

антидопинговыми агентствами, которое поможет перекрыть источники спроса и предложения запрещенных препаратов»<sup>1</sup>.

Каждая международная федерация по виду спорта борется с допингом и регламентными нормами. Например, в футболе санкции за допинговые нарушения изложены в Дисциплинарном регламенте УЕФА. Если игрок уличен в употреблении запрещенных препаратов, он тотчас же отстраняется на временной основе от матчей международных и национальных соревнований. Когда будет выноситься окончательное наказание, компетентные органы УЕФА будут применять принцип виновности, т.е. дисциплинарная санкция может быть наложена только в случае намерения или небрежности, при этом принимается во внимание индивидуальная мера вины, а именно, все обстоятельства отдельного случая<sup>2</sup>.

О распространенности возникающих проблем вокруг допинга в российском профессиональном спорте и с российскими спортсменами говорят известные скандалы связанные с футболистом Егором Титовым, гимнастками Алиной Кабаевой и Ириной Чащиной, лыжницами Ларисой Лазутиной и Ольгой Даниловой, хоккеистом Сергеем Зиновьевым, лыжником Сергеем Ширяевым<sup>3</sup> и др.

Первый серьезный шаг в консолидацию по борьбе с допингом в спорте Россия уже совершила, когда 8 декабря 2006 года Государственная Дума ратифицировала Международную конвенцию о борьбе с допингом в спорте,

---

<sup>1</sup> Ричард Паунд также уточнил, что Международная антидопинговая конвенция ЮНЕСКО, вступившая в силу 1 февраля 2007 года, дает странам практический инструмент для приведения внутренней политики по борьбе с сетями распространения допинга. 29 декабря 2006 года к ней присоединилась Россия. См.: WADA подписало соглашение с Интерполом для борьбы с распространителями допинга//Советский спорт. – 2007. – 13 марта.

<sup>2</sup> См.: Позиция УЕФА по 10-ти аспектам политики Европейского Союза//Индустрия футбола. – 2006. - № 4. – С.3.

<sup>3</sup> См.: Ширяев дисквалифицирован на два года//Спорт-экспресс. – 2007. – 7 марта.

принятую Генеральной конференцией ЮНЕСКО на очередной 33-й сессии в Париже 19 октября 2005 года.

Все выше исследованное, дает повод говорить о насущной необходимости совершенствования действующего уголовного законодательства посредством криминализации некоторых отношений и корректировки уже действующих норм. Уголовно-правовая охрана отношений в сфере профессионального спорта через криминализацию, позволит защитить «страдающие отношения в сфере предпринимательства»<sup>1</sup> в целом и в частности, так как их спортивный характер выступает одним классификационных критериев.

В.В.Мальцев называет процесс криминализации сутью образования и «отнесения к предмету уголовно-правовой охраны наиболее ценных в социальном плане общественных отношений и включение в перечень преступных наиболее опасных для общества деяний»<sup>2</sup>.

Признается, что необходимость криминализации вытекает и из принципов: 1) достаточной общественной опасности криминализируемых деяний; 2) их относительной распространенности; 3) возможности позитивного воздействия уголовно-правовой нормы на общественно опасное поведение; 4) преобладания позитивных последствий криминализации; 5) неизбыточности уголовно-правового запрета; 6) своевременности криминализации<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Горелов А.П. Уголовно-правовая охрана отношений в сфере предпринимательства//Российский следователь. – 2004. - № 6. – С.4-6.

<sup>2</sup> Мальцев В.В. Принципы уголовного права и их реализация в правоприменительной деятельности. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004. – С.76.

<sup>3</sup> Указ. соч.: Лопашенко Н.А. Основы уголовно-правового воздействия: уголовное право, уголовный закон, уголовно-правовая политика. – С.286-298.

Н.В.Кудрявцев и В.В.Лунеев добавляют к указанным принципам криминализации следующие: криминализация деяния не должна противоречить Конституции РФ, действующему праву и международным соглашениям РФ; она не должна противоречить нормам нравственности; криминализация должна быть осуществима в процессуальном и криминалистическом аспектах; криминализация не должна проводиться, если борьба с данным вредным для общества деянием возможна и эффективна при помощи иных, более

Таким образом, полагаю, что некоторая часть общественных отношений из области профессионального спорта должна быть переведена из «сферы возможного правового регулирования» в «сферу законодательного регулирования»<sup>1</sup>.

В частности, считаю возможным предлагать:

1. Криминализацию через введение в уголовное законодательство новой юридической нормы, имеющей бланкетный характер, по признанию преступлением грубых нарушений законодательства РФ о физической культуре и спорте, а равно локальных нормативных актов (правил, регламентов, положений) организаторов спортивных соревнований, признаваемых таковыми федеральным законом, достигая, тем самым, обозначения признаков преступления – общественной опасности, виновности, противоправности и наказуемости:

Общими примерами подхода законодателя могут являться нормы УК РФ: ст. 236 «Нарушение санитарно-эпидемиологических правил», ст. 253 «Нарушение законодательства Российской Федерации о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации» и ст. 342 «Нарушение уставных правил караульной службы».

О.Г.Румянцев и В.Н.Додонов дают энциклопедическое определение бланкетной нормы, как правовой нормы, предоставляющей государственным органам, должностным лицам право самостоятельно устанавливать правила поведения, запреты и т.п.<sup>2</sup>.

---

мягких мер. См.: Курс российского уголовного права. Общая часть / Под ред. В.Н.Кудрявцева, А.В.Наумова. – М., 2001. – С.22. Цит. по кн. *Лопашенко Н.А.* Основы уголовно-правового воздействия: уголовное право, уголовный закон, уголовно-правовая политика.

<sup>1</sup> О признаках «сферы возможного правового регулирования» и «сферы законодательного регулирования» см.: *Макаренко С.М., Байлов А.В.* Правоведение. Курс лекций: Учеб. пособие / Под ред. С.Н. Макаренко. – М.: «Издательство Приор», 2001. - С.32-33.

<sup>2</sup> См.: *Румянцев О.Г., Додонов В.Н.* Юридический энциклопедический словарь. – М.: ИНФРА-М, 1997. – С.31.

Л.Д.Гаухман, раскрывая понятие бланкетных норм УК РФ, относит к таковым «...нормы права, диспозиции норм права или признаки, конкретное содержание которых раскрывается в законе, относящемся к другой отрасли права, и (или) ином нормативном правовом акте»<sup>1</sup>.

Приводя определение бланкетной нормы права из теории права, утверждающей, что бланкетными, могут быть только диспозиции<sup>2</sup>, Л.Д. Гаухман дополняет, что «...бланкетность норм уголовного права и их диспозиций – это отсутствие в них конкретного содержания при наличии ссылок на нормы других отраслей законодательства, и (или) иные нормативные правовые акты, в которых это содержание раскрывается»<sup>3</sup>.

Существование бланкетной противоправности обуславливается «развитием науки и техники, субординацией в структуре российского права, его системным характером, тенденцией уголовного права к тесной связи с нормами других отраслей права, нецелесообразностью принятия уголовно-правовых норм по проблемам, ими неурегулированным, экономией текста уголовного закона и т.д.»<sup>4</sup>.

Действующий УК РФ содержит значительное число бланкетных норм, которые дифференцируются по трем основаниям: 1) месту в системе УК РФ, 2) содержанию и 3) форме выражения.

Бланкетный характер правовых норм УК РФ, исходя из их анализа, делит также их на отсылающие: 1) к конкретизации объективной стороны состава преступления; 2) к определению специального субъекта.

---

<sup>1</sup> Л.Д.Гаухман. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. 3-е изд., перераб. и дополн. – М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2005. – С.236.

<sup>2</sup> См.: Общая теория государства и права. Академический курс в 2-х томах / Под ред. М.Н.Марченко. Том 2. Теория права. – М.: Издательство «Зерцало», 1998. – С.230.

<sup>3</sup> Там же: Л.Д.Гаухман. С.237.

<sup>4</sup> Указ. соч.: Павлухин А.Н. Общественно-опасное поведение и его уголовная противоправность: монография. - С.99.

Примером последнего является ст.199.1 УК РФ, диспозиция которой не указывает специальных субъектов преступления, но ст.ст.6,7 Федерального закона РФ «О бухгалтерском учете»<sup>1</sup> определяет их в лице руководителя и главного бухгалтера организации.

Предлагая применение бланкетной противоправности, автор исследования дает себе отчет в том, что, в общем, привлечение к уголовной ответственности лица за совершение посягательства с бланкетной противоправностью порождает проблемы соблюдения принципов уголовного права: законности, гуманизма, справедливости. Отличительной чертой бланкетной противоправности является то, что при решении вопроса об уголовной ответственности необходимо доказать факт противоречия посягательства, как уголовному закону, так и нормам других отраслей права. При этом, отраслевое правонарушение переходит в новое качество – преступление<sup>2</sup>.

Отсылки в бланкетных нормах УК РФ обращаются не только к федеральным законам, но и к подзаконным и иным нормативным правовым актам, а также, как в случае со сферой физической культуры и спорта, и к локальным нормативным актам (правилам, регламентам, положениям) организаторов спортивных соревнований, признаваемых таковыми федеральным законом.

В связи с тем, что главной особенностью уголовной противоправности является установление преступности и наказуемости посягательства исключительно федеральным уголовным законом – научная дискуссия здесь неизбежна.

---

<sup>1</sup> О бухгалтерском учете: Федеральный закон Российской Федерации от 21 ноября 1996 года № 129-ФЗ. – М.: Государственная Дума Российской Федерации. Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. - №48. – Ст.5369.

<sup>2</sup> Указ. соч.: *Павлухин А.Н.* Общественно-опасное поведение и его уголовная противоправность: монография. - С.100.

Л.Д.Гаухман высказывает сомнение в законности применения бланкетных норм УК РФ, ввиду отсутствия нормы об их допустимости<sup>1</sup>.

А.Н.Павлухин предлагает допускать применение бланкетных уголовно-правовых норм исключительно при следующих положениях: 1) данные нормы должны отсылать только к федеральному законодательству; 2) ссылки возможны лишь на законы; 3) в УК РФ должны быть заменены некоторые словосочетания, например, «нарушение правил», «незаконные действия», следует заменить на: «нарушение федеральных правил», «действия, противоречащие федеральным законам»<sup>2</sup>. Безусловно, что подобные преобразования реализуются только с учетом особенностей описания того или иного состава преступления.

Позиция автора исследования заключается в ином. Так как современная редакция уголовного закона непосредственно действует и содержит уже значительное количество бланкетных норм, отсылающих практически не только к федеральному закону, требуется всего лишь введение правовой нормы, определяющей круг, уровень и статус отсылочных норм.

Предложение автора исследования заключается в необходимости отнесения к отсылочным нормам:

1) актов (указов и распоряжений) Президента Российской Федерации, принятых, официально опубликованных и вступивших в силу в установленном федеральным законодательством порядке;

2) актов (постановлений и распоряжений) Правительства Российской Федерации, принятых, официально опубликованных и вступивших в силу в установленном федеральным законодательством порядке;

---

<sup>1</sup> Указ. соч.: *Л.Д.Гаухман*. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. – С.235-247.

<sup>2</sup> Указ. соч.: *Павлухин А.Н.* Общественно-опасное поведение и его уголовная противоправность: монография. - С.100-101.

3) нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающих правовой статус организаций или имеющих межведомственный характер, прошедших государственную регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации, официально опубликованных и вступивших в силу в установленном федеральным законодательством порядке.

Законы субъектов Российской Федерации не могут входить в круг норм, детализирующих уголовно-правовые запреты, так как их действие ограничено в пространстве территорией одного субъекта Российской Федерации и иное противоречило бы ст. 71 Конституции Российской Федерации, определяющей, что уголовное законодательство находится в ведении Российской Федерации.

А.Н.Павлухин предлагает обновить редакцию ч.2 ст.1 УК РФ следующим образом: «2. Настоящий Кодекс основывается на Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципах и нормах международного права, закрепленных в международных договорах Российской Федерации, федеральных конституционных законах и федеральных законах, ссылки на которые содержатся в статьях настоящего Кодекса»<sup>1</sup>.

Разрешение проблемы противоречия существования фактических бланкетных норм с признаком преступления – противоправности, предусмотренной ст.1 УК РФ является насущным. В связи с тем, что отсылочные нормы не предусматривают уголовной ответственности, что исключается ч.1 ст.1 УК РФ, но ч.2 этой статьи указывает, на чем основывается Уголовный кодекс, считаю возможным, принимая частично мнение А.Н.Павлухина и учитывая ч.4 ст.15 Конституции Российской Федерации, сформулировать ч.2 и ч.3 ст.1 УК РФ в следующей редакции:

*«2. Настоящий Кодекс основывается на Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципах и нормах международного права и*

---

<sup>1</sup> Указ. соч.: Павлухин А.Н. Общественно-опасное поведение и его уголовная противоправность: монография. - С.102.

*международных договорах Российской Федерации, федеральных конституционных законах и федеральных законах, ссылки на которые содержатся в статьях настоящего Кодекса.*

*3. В целях регулирования уголовных отношений, настоящий Кодекс допускает применение актов (указов и распоряжений) Президента Российской Федерации, актов (постановлений и распоряжений) Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающих правовой статус организаций или имеющих межведомственный характер, прошедших государственную регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации и официально опубликованных для всеобщего сведения в установленном федеральным законодательством порядке.*

*Локальные нормативные акты организаций (объединений) применяются в части, не противоречащей Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам и федеральным законам».*

Необходимо ввести в уголовное законодательство новую юридическую норму, имеющую бланкетный характер, по признанию преступлением грубых нарушений законодательства РФ о физической культуре и спорте, а равно локальных нормативных актов (правил, регламентов, положений) организаторов спортивных соревнований, признаваемых таковыми федеральным законом, достигая, тем самым, обозначения признаков преступления – общественной опасности, виновности, противоправности и наказуемости:

*Ст. \_\_\_\_\_ УК РФ. Грубое нарушение законодательства Российской Федерации о физической культуре и спорте.*

*1. Грубое нарушение законодательства Российской Федерации о физической культуре и спорту, а равно не противоречащих федеральному закону локальных нормативных актов (правил, регламентов, положений) организаторов спортивных соревнований, признаваемых таковыми федеральным законом, -*

*наказывается штрафом в размере до \_\_\_\_\_ рублей либо ограничением свобода на срок до трех лет либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.*

При этом, надо признать спорными некоторых авторов, которые не учитывая характер бланкетной противоправности, предлагают введение уголовной нормы только за нарушение спортивных правил соревнований (А.А.Скворцов). К сожалению, эти правила, как спортивные корпоративные нормы, часто не соответствуют ни действующему федеральному законодательству, ни подзаконным, ни иным нормативным правовым актам.

Кроме этого, не учитывается, что правила регулируют отношения только при проведении спортивных соревнований, оставляя не охраняемыми уголовно-правовыми средствами более широкий круг требующих криминализации отношений (регламенты, положения).

2. Определение специального субъекта преступлений, как элемента основных составов преступлений в сфере физической культуры и спорте, в целом, и профессиональном спорте в частности.

Специальный субъект преступлений – это лицо, обладающее «...помимо общих признаков субъекта преступления, одним или несколькими дополнительными признаками на момент совершения преступления, которые позволяют отграничить возможность привлечения его к уголовной ответственности по конкретной статье УК РФ»<sup>1</sup>.

Признаки специального субъекта, являясь дополнительными признаками состава преступления, могут:

---

<sup>1</sup> Тарасова Ю.В. Специальный субъект преступления как элемент основных составов преступлений//Российский следователь. – 2007. - №5. – С.21.

- выступать конструктивными (обязательными) признаками состава преступления. Отсутствие таких признаков свидетельствует об отсутствии данного преступления вообще (например, как при ст.308 УК РФ);

- выполнять роль квалифицирующего признака (например, как в ч.3 ст.159 УК РФ);

- учитываться при индивидуализации наказания в качестве смягчающего или отягчающего обстоятельства (ст.ст.61, 63 УК РФ).

Признаки специального субъекта касаются в основном каких-либо общественных отношений, полномочий, рода деятельности, характера выполняемой работы, определенных обязанностей лица. Такие признаки либо прямо указываются в диспозиции уголовно-правовой нормы, либо устанавливаются путем толкования<sup>1</sup>.

Предлагается расширить перечень лиц, имеющих статус специального субъекта, дополнив к имеющимся в ч.1, ч.3 и ч.4 ст.184 УК РФ, «руководителей и спортивных работников физкультурно-спортивных организаций», «спортивных агентов».

При определении новых преступлений, совершаемых в сфере физической культуры и спорта, круг специальных субъектов, предлагается включать вышеуказанных лиц.

### 3. Введение уголовной ответственности за:

- умышленное участие тренеров и профессиональных спортсменов в подпольных тотализаторах, заключающих ставки и пари на результаты игр, в которых они же непосредственно участвуют;

- спортивное хулиганство;
- умышленное предвзятое судейство;
- незаконный оборот препаратов (субстанций), запрещенных к применению в спорте как допинг;
- контрабанду препаратов, запрещенных к применению в спорте как до

---

<sup>1</sup> Там же: С.21.

пинг.

4. Криминализацию некоторых деяний в области профессионального спорта для последующего привлечения к уголовной ответственности и назначения уголовного наказания по так называемым реальной или идеальной совокупности преступлений в соответствии со ст. 17 УК РФ<sup>1</sup>.

Применение реальной совокупности преступлений, совершенных в сфере профессионального спорта, практически сужено и относится больше к настоящему времени при наличии в законе только состава преступления, предусмотренного ст.184 УК РФ.

При этом, реальная совокупность преступлений характеризуется осуществлением лицом несколькими действиями (актами бездействия) двух или более составов различных преступлений. После исключения из Уголовного кодекса неоднократности преступлений реальная совокупность охватывает не только разнородные и однородные, но и тождественные преступления. Общее правило квалификации преступных деяний при их реальной совокупности состоит в том, что каждое из совершенных преступлений квалифицируется по самостоятельной статье (пункту, части статьи) Особенной части.

При признании отдельным преступлением грубых нарушений законодательства РФ о физической культуре и спорте, в силу общей концепции построения Уголовного кодекса, идеальная совокупность преступлений эффективно завершала бы процесс криминализации и его последствий<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: *Губаева Т., Малков В.* Назначение наказания по совокупности преступлений//Российская юстиция. – 1998. - №6; *Капинус О.С., Тумаркина Л.П.* Вопросы совокупности коммерческого подкупа с другими преступлениями//Закон. – 2005. - №1.

<sup>2</sup> О практическом применении идеальной совокупности преступлений см.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. А.А.Чекалин; под ред. В.Т.Томина, В.В.Сверчкова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт-Издат, 2006. – С.71-73; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. – 3-е изд., перераб. и доп. / Ю.В.Грачева, Л.Д.Ермакова [и др.]; отв. ред. А.И.Рарог. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. – С.28-29.

Идеальной совокупностью признается и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренные двумя или более статьями Уголовного кодекса<sup>1</sup>. По мнению А.И.Рарога в идеальной совокупности могут находиться и преступления, предусмотренные разными частями статьи УК, если этими частями закреплены признаки отдельных самостоятельных преступлений, а не разновидности состава одного и того же преступления<sup>2</sup>.

Идеальная совокупность преступлений обусловлена спецификой, что одно общественно опасное действие способно вызвать несколько общественно опасных последствий<sup>3</sup>. И.Б.Агаев, приводя научную позицию В.Н.Кудрявцева, отмечает, что «при идеальной совокупности начатое субъектом единое действие затем как бы расщепляется и приводит к двум или более разным последствиям, причиняя тем самым вред двум или более группам общественных отношений, т.е. нескольким объектам уголовно-правовой охраны»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: *Корнеева А.В.* Теоретические основы квалификации преступлений : учеб. пособие / под ред. А.И. Рарога. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. – С. 126-139.

<sup>2</sup> Цит. по кн.: *Корнеева А.В.* Теоретические основы квалификации преступлений. – С.127.

<sup>3</sup> См.: *Агаев И.Б.* Совокупность преступлений: понятие, виды и наказуемость: Монография. – М.: ТК Велби, 2003. – С. 110.

<sup>4</sup> Цит. по кн. *Агаев И.Б.* Совокупность преступлений: понятие, виды и наказуемость. – С.111.